



## Rezidensek és Szakorvosok Szakszervezete

ReSZaSz – A Cselekvő Érdekvédelem

1125 Budapest, Szarvas Gábor út 9/B  
reszasz2016@gmail.com; +36703793810

### NYÍLT LEVÉL

**Tárgy:** Fiatal Szakorvosok Támogatási Programja  
**Címzettek:** EMMI - Egészségügyért Felelős Államtitkárság, Országos Egészségbiztosítási Pénztár, valamint az érintett fiatal szakorvosok

A Rezidensek és Szakorvosok Szakszervezete üdvözi a Jogalkotók igyekezetét a Fiatal Szakorvos Támogatási program (a továbbiakban: FSZTP) kapcsán kialakult helyzet tisztázására. Ismert ugyanis, hogy a 2016 szeptemberi bérkiegészítéssel egyidőben váratlanul kivételre került FSZTP hátrányosan érinti a támogatásban korábban részesült fiatal szakorvosokat.

A Magyar Közlöny 2016. november 23-án kelt 181. számában megjelent 359/2016. (XI. 23.) kormányrendelet volt hivatott lefektetni a döntéshozók általi javaslatot a probléma orvoslására. A kormányrendelet **meglehetősen szűk, 2016. december 7-i határidővel** kötelezi az érintett fiatal szakorvosokat arra, hogy **nyilatkozzanak** arról, a továbbiakban az FSZTP nyújtotta támogatási összeget, vagy a bérkiegészítést és a havonta kalkulált, ún. bérkülönbözetet kívánják-e igénybe venni.

Azonban **több jogi szakértővel való egyeztetés után sem egyértelműek** számunkra és az érintettek számára az idézett kormányrendelet egyes kitételei. Tekintetbe véve, hogy az elmúlt időszakban sem az Államtitkárságot sem az OEP-et nem sikerült érdemben elérnünk, jelenlegi nyílt levelünkkel kérnénk az érintett döntéshozókat a jelen kormányrendelettel kapcsolatos kérdéseink mielőbbi megválaszolására.

1. Kérjük az OEP-et és az Államtitkárságot, hogy a fiatal szakorvosok bérkülönbözetének bevezetése után **gyakorlati példákon keresztül** szemléltessék, hogy az érintettek mely csoportjának lenne kedvezőbb az FSZTP további folyósítását kérni az ágazati bérkiegészítéssel kalkulált illetmény + fiatal szakorvosok bérkülönbözetének összegével szemben - tekintettel arra, hogy utóbbi konstrukció, azaz a bérkiegészítés + bérkülönbözet értelmezésünk szerint az FSZTP teljeskörű kompenzációját célozza.
2. Kérjük az OEP-et és az Államtitkárságot, hogy tisztázza, **kinek a felelőssége monitorozni**, hogy a fiatal szakorvos adott tárgyhóban jogosult-e a bérkülönbözet folyósítására! Mi a teendő, kihez kell fordulni abban az esetben, ha a munkáltató nem kellő körültekintéssel veti össze a tárgyhavi illetményt az esetleges FSZTP-s illetménnyel, vagy valamilyen oknál fogva a fiatal szakorvost megillető bérkülönbözetet csak késedelmesen folyósítja?
3. Kérjük az OEP-et és az Államtitkárságot, hogy foglaljon állást az ügyben, hogy a fiatal szakorvosok bérkülönbözetének folyósítását az egészségügyi szolgáltatóknak önerőből kell-e kigazdálkodnia, vagy a szükséges forrást biztosítja az egészségügyi szolgáltató által igényelhető bérkiegészítéshez kapcsolódó támogatás.
4. Kérjük az OEP-et és az Államtitkárságot, hogy **gyakorlati példákon keresztül szemléltessék**, hogy az OEP honlapján elérhető, 2016. november 29-i tájékoztató 2.

pontjában foglalt **korrekciós igénylés (új jogosultak rögzítése)** az érintettek (azaz a 2016. augusztus 31. és 2017. október 31. között FSZTP-re jogosulttá váló szakorvosok) mely csoportjának kedvező. Továbbá kérjük annak tisztázását, hogy

- a. az új jogosultaknak is lesz-e lehetősége az FSZTP és a bérkiegészítés + fiatal szakorvosok bérkülönbségének konstrukciója közötti választásra.
  - b. amennyiben az új jogosultak nem tesznek korrekciós igénylési nyilatkozatot, jogosultság fennállása esetén szintén megkapják-e a fiatal szakorvosok bérkülönbségét, amennyiben tárgyhavi illetményük elmarad az elméleti FSZTP-s illetményüktől.
5. Kérjük az OEP-et és az Államtitkárságot, hogy foglaljon állást az ügyben, hogy a fiatal szakorvosok bérkülönbsége beleszámít-e a munkavállalók nyugdíjalapjába.

Figyelembe véve az 1.-5. pontokban felmerülő, a fiatal szakorvosok leendő nyilatkozatát és döntését alapvetően befolyásoló kérdéseket, megállapítjuk, hogy a Magyar Közlöny 2016. november 23-án kelt 181. számában megjelent 359/2016. (XI. 23.) kormányrendelet **rendelkezései sem számunkra, sem jogi szakértőink számára, sem a jogszabály alanyai, az érintett fiatal szakorvosok számára nem egyértelműek**, ennek megfelelően a megjelölt 2016. december 7-i nyilatkozati határidő nem tartható.

Erre való tekintettel tisztelettel kérjük az OEP-et és az Államtitkárságot az alábbiakra:

1. Fenti 1.-5. számú kérdéseink mihamarabbi megválaszolására, illetve a felelős döntés meghozatalához szűkös eredeti, 2016. december 7-i nyilatkozati határidő **meghosszabbítására legalább 2016. december 14-ig**, illetve a kérdéseink egyértelmű tisztázásáig.
2. Tekintetbe véve a **lassú átfutású és nem kielégítő e-mailes kommunikációt** az Államtitkársággal (a 2016 október elején kelt levelünkben foglalt kérdéseinkre 2016. november 21-én írt válaszuk érdemi választ nem adott), és az OEP-pel (2016. október 26-án a [fiatalszakorvosok@oep.hu](mailto:fiatalszakorvosok@oep.hu) címre írt levelünkre a mai napig nem kaptunk választ), **jelöljenek ki egy, a témáért felelős kompetens személyt vagy csoportot**, akivel szükség esetén telefonon vagy személyesen lehet egyeztetni a felmerülő kérdésekről.
3. Egyben kérjük az OEP-et és az Államtitkárságot, szólítsák fel az érintett egészségügyi szolgáltatókat érintett fiatal szakorvos munkavállalóik mihamarabbi teljeskörű tájékoztatására.

A fenti kérdések és kérések is példázzák, hogy bár látjuk, hogy a Jogalkotók igyekeznek orvosolni az előállt bizarr helyzetet, a jelen megoldási javaslat sem alkalmazható egyértelműen a felmerülő problémákra. A Rezidensek és Szakorvosok Szakszervezete ezért, utalván korábbi közleményünkre, **továbbra is azt tartja az egyetlen helyes megoldásnak, hogy a béremelés 2017 novemberére tervezett második lépcsőjét 2017. januárjára hozzák előre.**

Tisztelettel,

Budapest, 2016. december 5.

*Rezidensek és Szakorvosok Szakszervezete*